

Об изменениях законодательства
и судебной практике по вопросам
противодействия коррупции
(II квартал 2022 года)

Изменения действующего законодательства по вопросам противодействия коррупции

1. Федеральным законом от 01.04.2022 № 90-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее-Федеральный закон № 90-ФЗ) внесены изменения в ряд законодательных актов, регулирующих вопросы противодействия коррупции.

Изменена часть 4 статьи 8.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», регулирующей вопросы предоставления сведений о расходах.

Согласно изменениям теперь в перечень сведений, представляемых в соответствии с Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее - Федеральный закон № 230-ФЗ) и размещаемых в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, наряду со сведениями об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) включены также сведения о приобретении цифровых финансовых активов, цифровой валюты, а также источниках их приобретения.

Внесены изменения в статьи 3, 4, 8, 12, 17 Федерального закона № 230-ФЗ, регулирующие обязанности лиц, замещающих одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона № 230-ФЗ, ежегодно представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты. Исключено слово «акции», при этом содержательно обязанности не изменились, поскольку акции являются ценными бумагами.

Начало действия документа: 12.04.2022.

2. Принят Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 232 «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (далее - Указ).

Указом утверждено Положение о государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» (далее - система «Посейдон»).

Система «Посейдон» создана для информационно-аналитического обеспечения деятельности федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов публичной власти и территориальной избирательной комиссии федеральной территории «Сириус», Банка России, иных организаций по профилактике коррупционных и иных правонарушений, в том числе по проведению с использованием информационно-коммуникационных технологий анализа и проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования.

Система «Посейдон» включает в себя, в том числе специальное программное обеспечение «Справки БК».

Координатором системы «Посейдон» является Администрация Президента Российской Федерации.

Указом предписано Администрации Президента Российской Федерации:

а) в 3-месячный срок установить с участием Аппарата Правительства Российской Федерации порядок информационного взаимодействия системы «Посейдон» с другими информационными системами;

б) определить органы, организации и лиц, которые предоставляют информацию для включения в систему «Посейдон».

Какие органы будут передавать информацию в «Посейдон», Указом не определено.

3. Губернатором Красноярского края издано распоряжение от 04.04.2022 № 188-рг «О должностном лице, уполномоченном направлять запросы в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и операторам информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции» (далее- распоряжение № 188-р).

Распоряжением № 188-р в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», статьей 90 Устава Красноярского края определено наделить первого заместителя Губернатора Красноярского края - руководителя Администрации Губернатора Красноярского края полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и операторам информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, сведений об операциях, счетах и вкладах физических лиц, о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера,

сведений о содержании правоустанавливающих документов, обобщенных сведений о правах отдельных лиц на имеющиеся или имевшиеся у них объекты недвижимости, выписок, содержащих сведения о переходе прав на объекты недвижимости, информации о цифровых финансовых активах, при осуществлении проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Распоряжение вступило в силу 04.04.2022

Судебная практика по вопросам противодействия коррупции

1. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 28.04.2022 № 907-О

Гражданин Рейсбих А.Ю. оспаривал конституционность следующих положений Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 25-ФЗ): пункта 11 части 1 статьи 12, части 2.3 статьи 14.1, части 2 статьи 27.1, которыми предусматривается, что муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта, что непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, за которое служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Заявитель также просил признать противоречащими Конституции Российской Федерации положения частей 1 и 2 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 237-ФЗ), закрепляющих определения понятий «конфликт интересов» и «личная заинтересованность», а также часть 6 его статьи 11, согласно которой непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 названного Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают перечня деяний, которые могут повлечь конфликт интересов, и позволяют представителю нанимателя (работодателю) увольнять в связи с утратой доверия муниципального служащего без установления всех обстоятельств совершенного деяния, в том числе вины муниципального служащего.

Конституционным судом РФ отказано в принятии жалобы заявителя к рассмотрению, при этом отмечено следующее.

Положения пункта 11 части 1 статьи 12, части 2.3 статьи 14.1, части 2 статьи 27.1 Федерального закона № 25 - ФЗ и части 6 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ в системе действующего правового регулирования направлены на обеспечение поддержания высокого уровня отправления муниципальной службы, создание эффективно действующего аппарата муниципальной власти и повышение эффективности противодействия коррупции, соблюдение баланса публичных интересов и частных интересов муниципальных служащих, основываются на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и не могут расцениваться как нарушающие права муниципальных служащих.

Нормы статей 14.1 и 27.1 Федерального закона № 25-ФЗ не предполагают произвольного увольнения муниципального служащего без учета характера совершенного им коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено, и других значимых обстоятельств (часть 4 статьи 27.1 данного Федерального закона). Кроме того, обоснованность увольнения муниципального служащего может быть проверена в судебном порядке.

Что касается частей 1 и 2 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, закрепляющих определения понятий «конфликт интересов» и «личная заинтересованность», то они являются нормами-дефинициями и как таковые непосредственно права муниципальных служащих не устанавливают.

2. Апелляционное определение четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30.03.2022 г. по делу № 66а-930/2022

Рассмотрено административное дело по апелляционной жалобе городской Думы города Кстово Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 19.11.2021 по административному исковому заявлению Администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области к городской Думе города Кстово Нижегородской области о признании недействующим решения городской Думы города Кстово Нижегородской области от 28.01.2021 № 591, которым искивые требования удовлетворены в полном объеме.

Решением городской Думы города Кстово Нижегородской области от 21.02.2008 № 22 утверждено Положение об оплате труда лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих муниципального образования городское поселение города.

28.01.2021 городской Думой города Кстово Нижегородской области принято решение № 591 о внесении изменений в указанное Положение об оплате труда, согласно которому муниципальным служащим и лицам, замещающим муниципальные должности в городской Думе города Кстово Нижегородской области, утверждены новые должностные оклады и денежное содержание.

Административный истец Администрация Кстовского муниципального района обратилась в Нижегородский областной суд с административным иском о признании не действующим решения городской Думы

города Кстово Нижегородской области от 28.01.2021 года № 591 о внесении изменений в Положение об оплате труда лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих муниципального образования городское поселение, поскольку нарушена процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта, он противоречит нормам действующего федерального и регионального законодательства, что привело к необоснованному расходованию бюджетных средств.

Решением Нижегородского областного суда от 19.11.2021 административное исковое заявление удовлетворено.

Признавая решение суда первой инстанции обоснованным, судом апелляционной инстанции отмечено следующее.

Согласно статье 6 Устава, принятого решением городской Думы города Кстово Кстовского района от 01.02.2002 № 21 нормативные правовые акты городской Думы, предусматривающие установление, изменение и отмену местных налогов и сборов, осуществление расходов из средств местного бюджета, могут быть внесены на рассмотрение городской Думы только по инициативе главы администрации Кстовского муниципального района или при наличии его заключения.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции, инициатива принятия оспариваемого акта исходила непосредственно от депутата городской Думы, а его принятие не было согласовано с главой администрации Кстовского муниципального района. Заключение Главы Администрации Кстовского муниципального района на законопроект представлено отрицательное.

Кроме того, в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов отнесена к одной из мер по профилактике коррупции.

Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

Проверить наличие такой экспертизы обязан представительный орган местного самоуправления.

Однако, в нарушение положений антикоррупционного законодательства, оспариваемый нормативный правовой акт принят Думой в отсутствие антикоррупционной экспертизы, поскольку сам проект закона в адрес прокуратуры не направлялся, что не оспаривалось представителем административного ответчика ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, судом первой инстанции сделан вывод о не соблюдении административным ответчиком процедуры принятия Решения № 591 от 28 января 2021 года.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт противоречит федеральному законодательству, нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, принят с нарушением процедуры, суд обоснованно признал его не действующим с момента принятия.

3. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.05.2022 № 88-8871/2022, Дело № 2-1228/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по иску М. к Управлению физической культуры, спорта, туризма и молодежной политики администрации Осинниковского городского округа о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

М. обратился с указанным иском, в обоснование указал, что с 01.11. 2017 работал в Управлении физической культуры, спорта, туризма и молодежной политики администрации Осинниковского городского округа в должности директора МБУ ДО Детско-юношеской спортивной школы бокса им. В.Х. Тараша. Приказом от 15.06.2021 М. уволен с работы за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (п. 7.1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Причиной привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения стало непредоставление в установленные сроки сведений о доходах его супруги за 2019 и 2020 годы. М. ссылаясь на то, что его увольнение является незаконным, поскольку непредоставление в установленные сроки сведений о доходах супруги связано с отсутствием бухгалтера в организации по месту работы супруги; в акте о результатах проведенного служебного расследования от 11.06.2021 не указано, в чем заключался конфликт интересов, не учитывались тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника.

Решением Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 06.09.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 23.12.2021, в удовлетворении исковых требований М. отказано.

Судом установлено.

По результатам проведенной проверки прокуратурой города Осинники начальнику Управления физической культуры, спорта, туризма и молодежной политики администрации Осинниковского городского округа 19.05.2021 внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

27.05.2021 М. в ходе служебной проверки даны письменные объяснения, из которых следует, что им в отношении себя была представлена справка о доходах, расходах и имущественных обязательствах за 2019г.,

а в отношении супруги справки не были предоставлены в установленный срок в связи с невозможностью получить сведения о доходах супруги по причине отсутствия бухгалтера на ее работе. 26.05.2021 справка была представлена специалисту Управления физической культуры, спорта, туризма и молодежной политики администрации Осинниковского городского округа.

В ходе служебного расследования было установлено, что М. не были представлены за отчетные периоды 2019 г., 2020 г. сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги.

Комиссией администрации обстоятельства невозможности представления справок, указанные М. в своих объяснениях признаны неуважительной причиной не предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера его супруги.

Судом отмечено, что руководитель муниципального учреждения ежегодно обязан представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей. В случае установления факта непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей руководителем муниципального учреждения он подлежит увольнению работодателем, если указанные действия являются основанием для утраты доверия к нему со стороны работодателя. Возможность увольнения руководителей муниципальных учреждений, за утрату доверия обусловлена особым правовым статусом указанных лиц.

Таким образом, законодательно определено, что наличие самого факта непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является достаточным основанием для увольнения.

Обзоры правоприменительной практики

Письмом Минтруда России от 15.04.2022 № 28-6/10/П-2479 «Об актуализации Обзора практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции» размещен актуализированный обзор практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции (версия 2.0) (далее - Обзор)

Актуализированный Обзор подготовлен по итогам обобщения результатов мониторинга применения взысканий в случаях несоблюдения государственными (муниципальными) служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и (или) неисполнения ими обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Предлагается руководствоваться данным Обзором в своей деятельности государственным (муниципальным) служащим, но он может учитываться при рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности иных категорий лиц с учетом особенностей их правовых статусов.

Обзор размещен на официальном сайте Минтруда России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в подразделе «Критерии привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения» раздела «Деятельность/Государственное управление/Политика в сфере противодействия коррупции/Методические материалы по вопросам противодействия коррупции» и доступен по ссылке: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/7>.

В Обзоре, том числе, подобно анализируются: типовая ситуация процедуры применения взысканий в упрощенном порядке; разобраны ситуации, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение служащего в связи с утратой доверия, а также, напротив, ситуации, которые расценивались как малозначительные проступки, а также ситуации, которые расценивались как несущественные проступки.